Monsieur Jean-Charles CHEMIN,

Cc : Mme. Marie JUYAUX, Mr. Eric Léandri

A propos des conséquences de ma grève sur la marche de l'entreprise

Tout d'abord, je tiens à préciser que le fait qu'une personne exerce son droit de grève ou soit malade revient au même : il ne travaille pas et n'a pas à se rendre disponible auprès de son employeur.
Que j'eu été malade ou eu exercé mon droit de grève, vous auriez été dans la même situation.
Il s'agissait d'une grève nationale sur le refus de la Loi El Khomri et de ses conséquences.
Je tiens à préciser, et rappeler que le lendemain j'étais papa, le 10 mars 2016.

Vos propos concernant le bug de CI du 9 mars pour expliquer votre comportement (« irriter », voir plus loin) ne me semblent pas pertinentes.

Il est vérifiable et vrai que je me suis réellement rendu disponible le 9 mars 2016 (donc durant ce jour de grève) auprès d'un développeur, Monsieur Julien LAVILLE, concernant un problème de template qui rendait une erreur sur la CI, email datant du 9 mars ayant pour objet « erreur fatale sur le tagging de search lite ».

La CI faisait son job en rendant une erreur comme l'a confirmé Julien LAVILLE dans la suite de la discussion par email ce même jour.
Et c'est ce à quoi je faisais alors référence dans mon email.

Il ne s'agit pas de pour moi de porter des accusations comme vous le dite, mais de porter au débat des faits observables.
J'ai bien reçu un email de J. LAVILLE. J'avais donc connaissance de ce fait au jour dit.
Je n'ai rien reçu de vous à propos de ce problème de package.json, sans pour autant nier son existence.

Je note toutefois que vous me l'avez appris dans cette discussion même, en vous en servant d'argument à mon encontre concernant un jour de grève et que jusqu'à présent vous n'aviez pas présenté d'intérêt à y porter d'attention par email ni même de m'en parler.

Par ailleurs, après prise d'information auprès de Pierre VIGNAUX, il m'a précisé que le problème avait été relativement vite résolu en comparant les package.json des différents projets.

A propos des violences physiques et verbales suite grève et emails

Je souhaite que l'on discute de votre comportement excessif, violent physiquement (contention physique) et verbalement, humiliant, que vous avez eu fin Mars 2016 à mon encontre, suite au premier email de cette discussion. Sur le lieu de travail, pendant les heures de travail, et dans un contexte de subordination, juste à mon retour de congé paternité, concernant une affaire de grève, qui était nationale, et dont vous faites état de ne rien savoir ni en quoi elle impacterait notre entreprise.

Effectivement, vous vous en êtes pris à moi physiquement violemment en plein "open-space" après m'avoir humilié en me hurlant dessus et m'insultant pendant des minutes interminables dans votre bureau (qui n'isole pas vraiment des hurlements).

Dès la réception de cet email, j'ai pu constater un comportement violent chez vous, tenant un propos approchant « mais qu'est-c'qui m'cherche celui-là », en vous levant pour ouvrir la porte de votre bureau, pour m'hurler de venir dans votre bureau. Ce que j'ai fait.

Durant ce moment où j'ai été dans votre bureau, vous m'avez littéralement hurlé dessus, m'humiliant devant tous mes collègues.
Vous m'avez hurlé que nous sommes ici pour travailler, bref, vous m'avez ressorti ce que j'écris dans le premier email mais en plus violent : en gros : que nous ne sommes pas des fonctionnaires, que si j'veux pas travailler (sic) je peux aller aux PTT en face ou aux cheminots, ce genre de propos. En hurlant.

Suite à mon départ de votre bureau, vous avez littéralement "foncé" sur moi en criant « oh putain lui j'vais m'le faire », vous m'avez saisi les avant-bras (contention physique) et m'avez repoussé violemment comme pour me faire sortir des locaux, en hurlant "tu prends tes clics et tes clacs et tu dégages maintenant".

Après avoir repris mon sang froid et m'être retourné vers vous, j'ai pu répondre que je ne ferai pas d'abandon de poste, ce à quoi vous m'avez répondu "il est 11h45, prends ton quart d'heure et dégage". A peu choses près, de mémoire.
J'arrête mon énoncé de cet évènement ici, mais reste ouvert pour en parler aux personnes qui le souhaitent.

Plusieurs collègues m'ont dit avoir été choqués d'un tel comportement.
Une personne a démissionné suite à ces différents comportements de votre part (ce n'est pas la première fois que vous avez un comportement excessif auprès d'un collaborateur sur le lieu de travail, et je sais qu'au moins une autre personne a démissionné à cause de ça avant que je n'arrive).

On pourrait aussi parler de la première réunion qui a donné lieu à l'écriture du premier email de cette discussion, qui tend à résumer la hauteur de vos propos.

La semaine suivante, Mr. Eric Léandri de passage à Nice, m'a convoqué verbalement dans la salle de conférence pour s'entretenir avec moi, d'un ton ferme.
Il m'a tenu des propos du type "les grèves ne servent à rien", "Nuit Debout ça ne mènera à rien".
A aucun moment il ne m'a parlé de votre comportement lors de ce moment de violence.
Je n'étais à ce moment pas en mesure de lui en parler par moi-même.

Je demande à ce que mes propos concernant ces actes de violence à mon encontre soient vérifiés par les Délégués du Personnel ainsi que par la DRH Mme. Marie JUYAUX auprès des différents collègues présents sur le lieu de travail au moment des faits, afin de pouvoir régler ce problème concernant ces actes de violence en entreprise sur un subordonné, commis par Jean-Charles CHEMIN à mon encontre le 31 Mars 2016.

A défaut de prise en compte par vos services et de démonstration de résultat, je n'hésiterai pas à faire valoir mes droits en justice.

À Propos du dénigrement syndical et politique

Vous m'avez insulté de « gratte-papier cégétiste » devant tous mes collègues en plein « open-space » lors de cette discussion suite à l'email que je vous ai envoyé le 31 mars 2016.

Vous m'avez présenté à Mr. Adrian DELMARRE comme étant un syndicaliste cégétiste politisé à l'extrême-gauche.

A plusieurs reprises vous m'avez amené des papiers d'invitation aux évènements de Mr. ESTROSI de manière « drôle ».

À propos du travail demandé et de ma position hiérarchique actuelle

Je suis employé chez QWANT en tant que "Développeur Web Spécialisé Front-End", occupant une position 2.2, coefficient 130, statut « cadre ».

Je vous invite à regarder la convention SYNTEC et les dispositions relatives à la classification des tâches en Annexe 2 et vous pourrez remarquer que mon travail chez QWANT est bien mieux défini par la position 3.3 que par la position 2.2. Regardons.

> 2.2.
> Remplissent les conditions de la position 2.1 et, en outre, partant d'instructions précises de leur supérieur, doivent prendre des initiatives et assumer des responsabilités que nécessite la réalisation de ces instructions. Etudient des projets courants et peuvent participer à leur exécution. Ingénieurs d'études ou de recherches, mais sans fonction de commandement. Coefficient hiérarchique : 130
>
> 3.1.
> Ingénieurs ou cadres placés généralement sous les ordres d'un chef de service et qui exercent des fonctions dans lesquelles ils mettent en œuvre non seulement des connaissances équivalant à celles sanctionnées par un diplôme, mais aussi des connaissances pratiques étendues sans assurer, toutefois, dans leurs fonctions, une responsabilité complète et permanente qui revient en fait à leur chef. Coefficient hiérarchique : 170
>
> 3.3 :
> L'occupation de ce poste, qui entraîne de très larges initiatives et responsabilités et la nécessité d'une coordination entre plusieurs services, exige une grande valeur technique ou administrative. Coefficient hiérarchique : 270

Je tiens à recadrer le propos du message de Jean-Charles CHEMIN : qu'il ne s'agit pas ici simplement d'écrire un document de « Product Definition », mais de l'ensemble du travail que j'ai accompli chez QWANT : automatisation des postes de développeur, automatisation des

projets sur la CI, intégration des projets à la CI, en touchant moi-même le code des autres projets des autres équipes devant s'intégrer à la CI/QA ou en donnant des instructions par documentation ou en réalisant un "squelette", sans oublier les outils de screening/raspberry; l'encadrement et le suivi de l'équipe de codeurs QA en Pologne : toutes ces choses dépassent largement la définition de la position 2.2, je détaille ci-après tout cela.

À propos du travail effectivement demandé par et réalisé chez QWANT

En effet, il ne s'agit pas de "développement web spécialisé front-end" ni de "développeur full-stack" ni même de "devops", mais plutôt de « directeur de CI et QA ».

On pourra à l'occasion discuter des différences de connaissances et de pratiques à mettre en œuvre entre le "développeur web", le "développeur full-stack", le "devops" et « directeur de CI & QA » qui a le pouvoir de direction, une personne qui organise et met en place toute une infrastructure de fabrication logicielle comme nous en avons convenu et dirige des personnes en ce sens sur certains de ses aspects (notamment QA, coordination avec les équipes infra et ssi).

Vous m'avez vu travailler pendant un an et demi, mon bureau étant en face du votre.

Vous m'imputez une faute sur des "délais".
Je vois mal comment vous pouvez m'imputer une telle faute n'étant pas responsable de la "Roadmap".

Je ne suis pas "maître" des délais donnés dans la Roadmap et moyens fournis pour parvenir aux objectifs, compte tenu de l'évolution rapide de l'environnement et des demandes de QWANT.
Affirmer une date de sortie et donner une estimation sont des choses différentes, et je n'ai pas la responsabilité des propos écrits dans la Roadmap ni la maîtrise des changements à venir, comme tout développement d'infrastructure et de logiciel, il s'agit d'un processus itératif et incrémental, aussi je vous tenais informé de l'avancement des objectifs lors des « weekly meetings ».

En termes d'organisation, on peut parler d'"ajustement mutuel", ce qui se faisait d'ailleurs tous les lundis lors des « weekly mettings », que nous préparions à l'aide de "pads" dont vous envoyiez le lien tous les vendredis, de mémoire, mais aussi directement via skype ou pidgin pour que chaque équipes s'ajustent aux changements des autres.
Aussi, depuis la fin mars 2016 début avril 2016, j'ai notifié toutes mes activités professionnelles dans deux carnets de notes que j'ai acheté avec mon argent.

Je souhaite que l'on aborde aussi le sujet des moyens : les moyens en machines virtuelles non-bridés, sur leur propre réseau, les "guéguerres" sur le choix des technos et des périmètres entre Nice et Rouen, les licences des logiciels utilisées, les moyens humains et connaissances.

Effectivement, il a fallu 2 mois avant d'avoir une VM qui me permette de commencer à travailler (une VM sur un réseau dédié avec accès internet sans proxy).

Effectivement, il a fallu déterminer les technos utilisées, mais aussi les périmètres de responsabilités entre Nice et Rouen, ce qui n'était toujours pas fait à mon arrivé.

Effectivement vous avez retiré Florent de l'équipe CI après 5 mois de collaboration avec moi. Il n'a pas été remplacé et à aucun moment vous ne m'avez demandé de nouvelles estimations.

Vous êtes en train de m'écrire comme si j'occupais une position 3.3 alors que j'occupe une position 2.2.
Ce qui n'a rien d'étrange pour vous sûrement, vu ce qui suit.

Je tiens à vous rappeler vos propos tenus lors d'une réunion dans votre bureau à un moment proche de mon arrivé chez QWANT, où vous m'avez demandé de m'occuper de la mise en place de la CI et de la QA, et qu'il y avait un poste de Directeur CI/QA à pourvoir dans le futur, en continuant de m'expliquer que "Schlameck" n'avait rien produit d'autre qu'un PDF et que T. DECAUX n'avait rien produit de bien probant ou de "scalable" et branchable, le fameux index.dev.
Aussi il me semble que son système était branché sur GitHub pour l'API v2 qui produisait lui-même le HTML.

Vous m'avez aussi expliqué lors de cet entretien que l'entreprise anticipait l'arrivée de 60 nouvelles personnes, dont des développeurs, d'ici la fin de l'année.

Vu la charge de travail que cela supposait, installer tous ces postes de développeur pouvait représenter, j'ai proposé qu'on normalise et automatise l'installation des postes de développeur, ou plutôt qu'on le normalise via l'usage d'une « vagrant », ce qui était déjà le cas concernant l'équipe API, mais c'était toute fois sommaire. Je suis d'ailleurs parti sur cette base (PHPuppet).

J'ai aussi proposé lors de cet entretiens, qu'on normalise les projets autour de l'angle « environnement », afin que nous puissions faire varier facilement la configuration d'un environnement à l'autre et ainsi faciliter l'installation de nouvelles instances de projets sur les postes de développeurs, afin qu'ils puissent avoir plusieurs instances de projet sur leur poste de développeur sans perturbations et de manière fluide, tout en utilisant ces mêmes outils sur les autres environnements (d'intégration, de qualification, etc.).
Toutes ces problématisations relevaient de mon expérience.

Vous m'avez donc très rapidement demandé de travailler sur le projet QA & CI (voir emails du 5/3/15 " QA Qwant Development Process " et 6/3/15 " Welcome on board "), et voici ce qui en a résulté, en un an et demi, dont 5 mois avec une personne m'assistant pendant 5 mois :

- Réflexion sur l'architecture générale et spécifique à mettre en place
    - Discussions avec les membres de l'équipe FRONT et API,
    - Proposition de technologies, méthodologies à mettre en place,
    - Puis production de PDFs de présentation,
    - Mise en place des documents sur Confluence
- Mise en place et maintenance d'une infrastructure de CI et de QA
    - Gestion opérationnelle des VMs supportant l'infra de CI :
        - Configuration des réseaux docker entre les docker hosts sur les différentes VMs,
        - Installation des logiciels,

        - Documentation et maintenance de l'infrastructure
            - Où sont placer les services, les IPs, les DNS, etc.
            - Comment les redémarrer
        - Mise en place d'un serveur DNS dynamique propre à l'environnement de CI via ns.qwant.ci (que j'ai proposé à l'équipe Crawler par rapport à leur problème de saturation des DNS externes)
        - Demandes d'intervention à l'équipe infra pour poser les routes et rediriger les requêtes *.qwant.ci vers l'IP du PowerDNS que j'ai déployé, sur Nice et Paris et Rouen
- Mise en place et maintenance de services de CI et de QA
    - Installation/intégration, configuration, maintenance de différents services :
        - Gitlab et ci-hooker
        - Jenkins
        - Selenium et noeuds
        - Cucumber/Webdriver.io intégré aux codes des différents projets FRONT pour permettre à l'équipe QA de coder les scripts de tests fonctionnels en BDD
    - Installation à distance et en local des postes de travail des personnes de l'équipe de développement FRONT de Nice et de QA en Pologne
    - Développement, mise en place et maintenance du système de screening des constructions en cours, avec code pour créer de nouveaux raspberris git, documentation)
- Mise en place et maintenance de services fournissant un système de fabrique logiciel par project/branche, avec environnements virtualisés à la demande,
    - links.qwant.ci pour voir les instances UAT depuis Paris
        - projet versionné et documenté
    - Jobs sur Jenkins automatiquement gérés (création/suppression)
    - Jobs par projet et par type de branche (feature, develop, release, hotfix) pour
        - Exécuter des tests unitaires
        - Exécuter des tests fonctionnels
        - Exécuter des tests d'intégration
        - Créer des artefacts de mise en pré-production et production
        - Facilité de créer de nouveaux jobs
- Coordination et organisation avec d'autres équipes et d'autres corps de métiers (infra, ssi) pour réaliser les objectifs demandés
- Encadrement de l'équipe QA en Pologne, accompagnement et suivi du travail, mise en relation avec les développeurs (avant JIRA, via pidgin), maintenance du système cucumber/webdriver.io/selenium, assistance aux développeurs QA en Pologne via pidgin
- Encadrement de Florent Valdelievre, formation au JS/Promises puis encadrement de ses développements sur QWAPP
- Participation au design et élaboration de différents projets appartenant à différents départements, sous l'angle architecture/devops/canard/code-review
    - Instant Answer
    - SmartCropper (+ test d'une technologie tierce)
    - Redesign code modulaire BackOffice (Satis, recherches sur modularisation Code Igniter, réunions, etc)
    - Split de Qwant Junior en différentes versions via l'usage du système de configuration que j'ai conçu, idem pour l'API, Front-Lite, etc.

- Mise en place du Git Flow, formation aux différents développeurs visés, implémentation du GitFlow dans la chaîne de production (dev/ci/uat/cdelivery pour chaque type de branche d'un projet) comme je l'ai proposé et convenu avec Charles PETIT et Pierre VIGNAUX
- Formation à certaines commandes et manières d'utiliser GIT aux équipes FRONT (rebase plutôt que merge remote par exemple), présentation, installation & utilisation du Git Flow, plugin cli et WebStorm
- Spécification et développement d'un outil QWAPP et de ses différents sous-modules permettant de réaliser l'intégration d'une instance de projet sur différents environnements
- Développement, mise en place et maintenance d'un système de configuration en JS et en PHP, intégration dans les projets de développement visés (FRONT et API) pour intégrabilité multi-environnement, permettant une grande variabilité de configuration
- Normalisation des postes des développeurs FRONT via le développement de qwapp et qwapp-vagrant (multi-plateforme mac/win/linux)
- Normalisation des configurations des projets FRONT et API pour qu'ils soient en capacité d'être intégrés à différents environnements aisément : DEV, CI, UAT, PLIVE, PROD.
- Production d'un squelette applicatif nodejs pour démarrer rapidement un nouveau projet intégrable à la CI/QA, documentation, git
- Recommandation, spécification et encadrement du développement du Faker-API, qui a permis de booster la productivité des développeurs front en coupant les flux de travail bloquants entre les équipes FRONT et API concernant les contrats d'interfaçage et la production de données de tests pour les développeurs FRONT
- Proposition BPI/QWAPP
- Proposition et démarrage intégration écoles d'ingénieurs de Sophia Antipolis
- Tous les projets que j'ai initiés et qui sont utilisés en production sont versionnés sur le gitlab et sur le registre interne npm et documentés et même fait une formation à Charles autour de toute l'infrastructure et des services de CI et de QA et de la méthodologie (versionning strict, etc).

Je pense que toutes ces actions ont participé à l'augmentation et à la normalisation de la capacité de production de l'équipe FRONT et API (l'API était quasiment intégrée à la CI avant que je ne parte en vacances, j'ai même envoyé une capture d'écran sur le skype il me semble, puisque je l'avais configuré en mode v2 et qu'il rendait donc l'ancienne version).

On peut regarder l'exemple des Instant Answers, et la manière dont ce que j'ai mis en place a permis à chacun des développeurs membres d'un concours interne à l'entreprise de pouvoir développer et déployer en UAT ses développements, afin qu'ils soient visibles depuis Paris pour vote, il me semble, ou quelque chose y approchant.

Pour rappel, l'environnement (infrastructure et services) de CI était fonctionnel dès le 22 novembre 2015.
Faire le branchement avec les projets est une autre histoire ("Intégrer les projets à la CI" n'est pas "Déployer une infrastructure de CI & QA").

Sans oublier le mois et demi d'attente pour fusionner la branche feature/ci prête et opérationnelle sur origin/develop du projet FRONT/SEARCH -et les rebases entre temps pour garder ma branche à flot, ce qui m'était coûteux- et autres éléments qui ne me reviennent pas au moment où j'écris ce document.

Je pense que vous conviendrez que tout cela dépasse largement le cadre de la position 2.2.

à plusieurs reprises (je m'en souviens d'au moins deux), Eric Léandri a félicité mon travail devant l'ensemble des collègues de Nice dans la salle de conférence. Etait-ce de l'ironie ? Personnellement je l'ai pris au sérieux. J'ai demandé à Eric Léandri a construire un partenariat avec la BPI autour de QWAPP, ce à quoi il a répondu par l'affirmative.

Aussi je vous rappelle que vous n'avez pas défendu mon augmentation puisque, comme vous me l'avez alors rapporté à l'oral le lendemain, c'était déjà fait avant même que je puisse envoyer l'email qui récapitulait alors tout ce qui avait été accompli par moi ou en cours, et qui n'ont rien à voir avec ce que peut faire une personne occupant une position 2.2, email envoyé dans les délais demandés, et qui demandait une augmentation de salaire portée à 48k€/an brut.

Je tiens à rappeler également qu'après les augmentations, Éric Léandri, de passage à Nice, m'a demandé si je n'étais pas trop déçu de mon augmentation. Je lui ai répondu qu'il fallait qu'on en reparle très vite. Je n'ai jamais eu de réponse de sa part.

Je demande donc à ce que vous régularisiez la situation depuis mon entrée dans l'entreprise à la position 3.3, et à ce que mon salaire brut soit ajusté rétroactivement au minimum établi par la convention SYNTEC pour cette position 3.3, c'est-à-dire 5435,10 euros brut/mois, je demande à ce que l'augmentation dont j'ai pu bénéficier soit effective sur cet ajustement au moment où cette augmentation a eu lieu et pour le même pourcentage, d'une part.

A défaut de prise en compte par vos services et de démonstration de résultat, je n'hésiterai pas à faire valoir mes droits en justice.

En vous remerciant par avance,
Stéphane ERARD